

На правах рукописи

Клевжиц Дмитрий Валентинович

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ
В ИННОВАЦИОННЫХ КОМПАНИЯХ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями и инвестиционной деятельностью)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2009

Работа выполнена в Отделе научно-технического прогресса и управления
Учреждения Российской академии наук Института мировой экономики и
международных отношений РАН

Научный руководитель: чл.-корр. РАН, д.э.н.
Иванова Наталья Ивановна

Официальные оппоненты: д.э.н.
Козырев Анатолий Николаевич

д.э.н.
Евстигнеев Владимир Рубенович

Ведущая организация: Российская академия государственной службы при
Президенте РФ

Защита диссертации состоится «15» июня 2009 г. в 14.00 часов на
заседании диссертационного совета Д 002.003.02 при ИМЭМО РАН по
адресу: 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки
ИМЭМО РАН.

Автореферат разослан « » мая 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
к.э.н.

Шелюбская Н.В

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена современными вызовами, с которыми сталкиваются отечественные компании, выпускающие новые продукты, технологии и услуги, и их потребностью в таких формах управления инновационными процессами, которые способны обеспечить конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках.

Одной из главных причин, по которым отечественные инновационные компании уступают по конкурентоспособности западным компаниям, даже обладая достаточным собственным финансовым и человеческим капиталом для создания новых знаний, технологий и решений, является слишком узкое понимание роли интеллектуальных активов и тех возможностей, которые данные активы способны принести.

Другой важной проблемой является недооценка существующих глобальных возможностей получения новых знаний, их применения во внутренних технологических процессах, в производстве и реализации продуктов, технологий и услуг.

Проблемы формирования и повышения эффективности использования интеллектуального капитала слабо освещены в российской экономической литературе, не стали приоритетным направлением управления в практике инновационных компаний. Эти обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования, ее цели, задачи и предмет исследования.

Степень разработанности проблемы. Изучению развития национальных инновационных систем, функционированию инновационных компаний, влиянию асимметрии информации на фондовых рынках посвящен достаточно широкий круг экономической литературы. Прежде всего здесь следует отметить российских авторов: А. Дынкина, А. Гапоненко, В. Евстигнеева, В. Зинова, Н. Иванову, А. Козырева, Ю. Симачева, С. Цыганова.

Среди фундаментальных исследований в области создания конкурентного преимущества и управления инновациями в условиях экономики основанной на знаниях следует выделить труды таких зарубежных авторов как Д. Аакер, П. Друкер, И. Нонака, М. Портер, К. Прахалад, Х. Такеучи, Г. Хамел, Г. Чесбро, Дж. Эндрю и др. В конце 20-го века активно анализируются причины высокого разрыва между рыночной капитализацией компании и стоимостью ее материальных активов. Прежде всего, исследователи связывают это с природой интеллектуальных/неосязаемых активов, к которым относят расходы на персонал, исследования и разработки, создание интеллектуальной

собственности, взаимоотношения с рынком и прочие активы. Вследствие этого ряд зарубежных авторов активно ведет исследования в области управления, оценки, измерения и влияния подобных активов на стоимость компании. Среди них следует выделить К. Баглей, А. Брукинг, Л.-М. Духарме, Р. Каплан, Б. Лев, Б. Марр, Л. Накамура, Д. Нортон, А. Пулик, Д. Освальд, Р. Рейли, П. Салливан К.-Э. Свейби, Дж. Хэнд, П. Царовин, Р. Швайпс, Л. Эдвинссон и др.

В российской литературе подробно освещены вопросы развития национальной инновационной системы, управления инновационными процессами, управления знаниями, взаимоотношения компании с рынком и роли интеллектуальной собственности в обеспечении ее конкурентоспособности. Однако работы по управлению интеллектуальным капиталом, как суммой интеллектуальных активов не рассматриваются системно, освещение данной проблематики характеризуется некоторой «замкнутостью», часто выраженной в недостаточном рассмотрении управления интеллектуальным капиталом в условиях открытых инновационных процессов. Слабое внимание уделяется сделкам по слиянию, поглощению и стратегическим альянсам, которые являются генераторами интеллектуального капитала. Значительный интерес при исследовании вопросов оценки и управления интеллектуальными активами представляют работы таких авторов как И. Близнац, Ю. Варфоломеева, А. Козырев, Л. Кравец, Б. Леонтьев, Л. Лукичева, А. Мазепин, В. Макаров, Т. Орлова, И. Просвирина, Б. Салихов и др.

Цели работы – сопоставление опыта управления интеллектуальными активами в ведущих высокотехнологичных компаниях мира и России; выработка рекомендаций по совершенствованию процесса управления интеллектуальным капиталом в отечественных инновационных компаниях.

Для достижения поставленных целей в этом исследовании были сформулированы следующие **задачи**:

- 1) охарактеризовать становление и развитие концепции управления интеллектуальным капиталом. Сформулировать экономическое определение термина интеллектуальный капитал и проанализировать его структуру;
- 2) исследовать зарубежный опыт управления интеллектуальными активами и опыт стимулирования их развития в инновационных компаниях;

- 3) проанализировать меры по раскрытию информации об интеллектуальных активах в финансовой отчетности компаний различных стран;
- 4) определить роль интеллектуальных активов в российских компаниях и сравнить эффективность управления ими с результатами зарубежных компаний;
- 5) предложить рекомендации по повышению эффективности управления интеллектуальным капиталом в российских инновационных компаниях.

Объектом исследования являются российские и зарубежные инновационные компании, интенсивно использующие интеллектуальные активы в создании и выведении на рынок новых технологий, товаров и услуг.

Предмет исследования - процессы управления интеллектуальными активами в компаниях

Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные труды названных выше отечественных и зарубежных экономистов по вопросам инновационного развития экономики, управления инновациями и интеллектуальными активами, а также другие работы сотрудников Института мировой экономики и международных отношений РАН, Института экономики РАН, Центрального экономико-математического института РАН, Государственного университета - Высшей школы экономики, Российской академии государственной службы при Президенте РФ, Harvard Business School, Stanford Business School, London School of Economics and Political Science и др.

Информационную базу исследования составили официальные справочные материалы Госкомитета Российской Федерации по статистике и анализу, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральной службы по финансовым рынкам, материалы ТПП РФ и РСПП, статистические и аналитические материалы ЕС, Bureau of Economic Analysis (США), The National Science Board (США), Securities and Exchange Commission (США), Japan Ministry of Economy, Trade and Industry.

Исследования и обзоры международных организаций: OECD, UNCTAD, WIPO, WORLD BANK

Данные международных исследовательских компаний, институтов и научных изданий: Nomura Research Institute, IBM Institute for business value, The Journal of Intellectual Capital, The Journal of Product Innovation

Management, Harvard Business Review, The Journal of Financial Economics, The Journal of Mergers and Acquisitions, The Economist.

Разработки и аналитические отчеты консалтинговых компаний, включая «PriceWaterhouseCoopers», «KPMG», «Ernst & Young», «McKinsey & Company» и «Boston Consulting Group».

Наиболее существенные результаты работы и их новизна

- 1) Предложены авторские определения понятия интеллектуальный капитал для финансовой и управленческой сфер, проанализированы различные концепции его формирования.
- 2) Обобщен и систематизирован опыт управления интеллектуальным капиталом в зарубежных компаниях.
- 3) Проанализированы действия регуляторов развитых стран по снижению асимметрии информации на фондовых рынках, показаны направления совершенствования законодательной базы, которая стимулирует добровольное анонсирование информации об интеллектуальных активах.
- 4) Проведена сравнительная оценка эффективности управления интеллектуальным капиталом в отечественных и зарубежных инновационных компаниях с использованием коэффициента интеллектуальной добавленной стоимости на примере ОАО АФК «Система», ОАО «Ситроникс», ОАО «ВымпелКом», IBM и Google. Анализ результатов расчетов показал, что сравнение данных об эффективности управления интеллектуальным капиталом искажается относительно заниженной стоимостью квалифицированной рабочей силы в российских компаниях, а также несопоставимостью масштабов накопленного интеллектуального капитала.
- 5) Предложены рекомендации по увеличению конкурентоспособности за счет стимулирования развития интеллектуального капитала на примере компании ОАО АФК «Система».

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней представлено развитие концепции интеллектуального капитала, автором сформулированы определения категории «интеллектуальный капитал», обобщен и систематизирован мировой опыт управления интеллектуальным капиталом, обоснована важность интеграции стратегии бизнеса, инноваций и интеллектуального капитала, представлена генерация интеллектуальных активов с использованием слияний, поглощений и стратегических альянсов. Проанализированы действия регуляторов развитых стран и России по снижению асимметрии информации на фондовых рынках. Проведен анализ роли интеллектуальных активов в

экономике России, осуществлена оценка и сравнение управления интеллектуальным капиталом компаний. Предложены рекомендации по повышению конкурентоспособности инновационных компаний.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных результатов и выводов отечественными высокотехнологичными компаниями в организации инновационных процессов при помощи инструментов эффективного управления интеллектуальным капиталом. Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы органами государственной власти для стимулирования инновационного развития экономики России, в образовательном процессе при подготовке специалистов в области управления инновациями, объектами интеллектуальной собственности и персоналом.

Апробация результатов исследования. Основные положения, теоретические выводы и практические результаты исследования были использованы при создании функциональной стратегии в области технологий на 2009 год и функциональной стратегии в области маркетинга и продаж на 2009 год ОАО «Интеллект Телеком».

Основные теоретические и практические результаты исследования докладывались и обсуждались на международных и Всероссийских научно-практических конференциях, симпозиумах и семинарах в 2006-2008 гг. в Москве, Черногоровке, Минске.

Публикации. Основные положения и результаты проведенного диссертационного исследования изложены в 3 публикациях, общим объемом 2,4 п.л. (авторских), включая 2 публикации в журналах списка ВАК РФ.

Объем и структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Содержание изложено на 161 страницах машинописного текста и включает 7 таблиц, 19 рисунков. В списке литературы 162 наименований.

Структура диссертации:

Введение

Глава 1. Концепции, структура и принципы управления интеллектуальным капиталом

1.1. Становление и развитие концепции интеллектуального капитала

1.2. Структура интеллектуального капитала

1.3. Принципы управления

Глава 2. Практический опыт управления интеллектуальным капиталом в зарубежных компаниях

2.1. Управление интеллектуальными активами

2.2. Слияния, поглощения и стратегические альянсы

2.3. Капитализация компаний и проблемы раскрытия информации

Глава 3. Проблемы и перспективы развития интеллектуального капитала российских компаний

3.1. Роль интеллектуальных активов в экономике России

3.2. Оценка и сравнение интеллектуального капитала компаний

3.3. Повышение конкурентоспособности инновационных компаний

Заключение

Список использованной литературы

Основное содержание работы

В первой главе, анализируется зарождение и развитие концепции управления интеллектуальным капиталом. Становление категорий «интеллектуальный капитал» и «интеллектуальный актив» в экономической теории связано со стремлением исследователей определить особенность и специфику неосязаемых активов как одного из факторов экономического роста, показать их место в структуре экономических отношений той или иной страны, компании.

В целях развития концепции в диссертации автором предложены два определения термина «интеллектуальный капитал». В практике финансовых специалистов интеллектуальный капитал предпочтительно понимать как сумму гудвилла и нематериальных активов компании, указанных в финансовой отчетности, а также тех активов, которые в силу несовершенства отчетности не могут быть отображены в данных документах. Другое определение характеризует его понимание менеджментом компании: интеллектуальный капитал компании есть совокупность знаний и информации, полученных из внешней и внутренней среды компании, а также опыта, квалификации и мотивации персонала, организационных возможностей, каналов и технологий коммуникации, способных создавать добавленную стоимость и обеспечивающих конкурентные преимущества компании на рынке. Для полноценного понимания многогранности термина предлагается учитывать оба определения.

Понятие «интеллектуальный капитал» представляет собой развитие концепции неосязаемых активов в сторону их большей измеряемости и прозрачности. На сегодняшний день, содержание данного термина широко дискутируется в научных и профессиональных кругах. Анализ работ отечественных исследователей показывает, что они, как правило, не уделяют должного внимания развитию интеллектуального капитала компании через сделки по слияниям и поглощениям, стратегические альянсы, формирование сетей взаимоотношений с партнерами.

В отношении структуры интеллектуального капитала у исследователей сложился в основном единый подход, с некоторыми отличиями в составных элементах данного актива: человеческий,

структурный и рыночный капиталы. Данные элементы интеллектуального капитала взаимодействуют и дополняют друг друга. В работе раскрыта их суть, а также роль в функционировании компании.

Исследования показали, что на практике приняты общие правила развития системы управления интеллектуальными активами, они включают три стадии руководства: идентификация, измерение и мониторинг. Руководство интеллектуальным капиталом позволяет компании максимально точно и быстро реагировать на внешние изменения, что обеспечивает гибкость функционирования всей компании и создает краткосрочные и долгосрочные ориентиры для управленческого звена.

Во второй главе показано, что управлению интеллектуальными активами в зарубежных ведущих инновационных компаниях уделяется огромное внимание. Интеграция стратегий управления интеллектуальным капиталом, инновациями и бизнесом с активной вовлеченностью в данный процесс управляющего звена компании, обеспечивает постоянное обновление компании, новые источники роста, поддержку и стимулирование модернизации старых активов или их вывод.

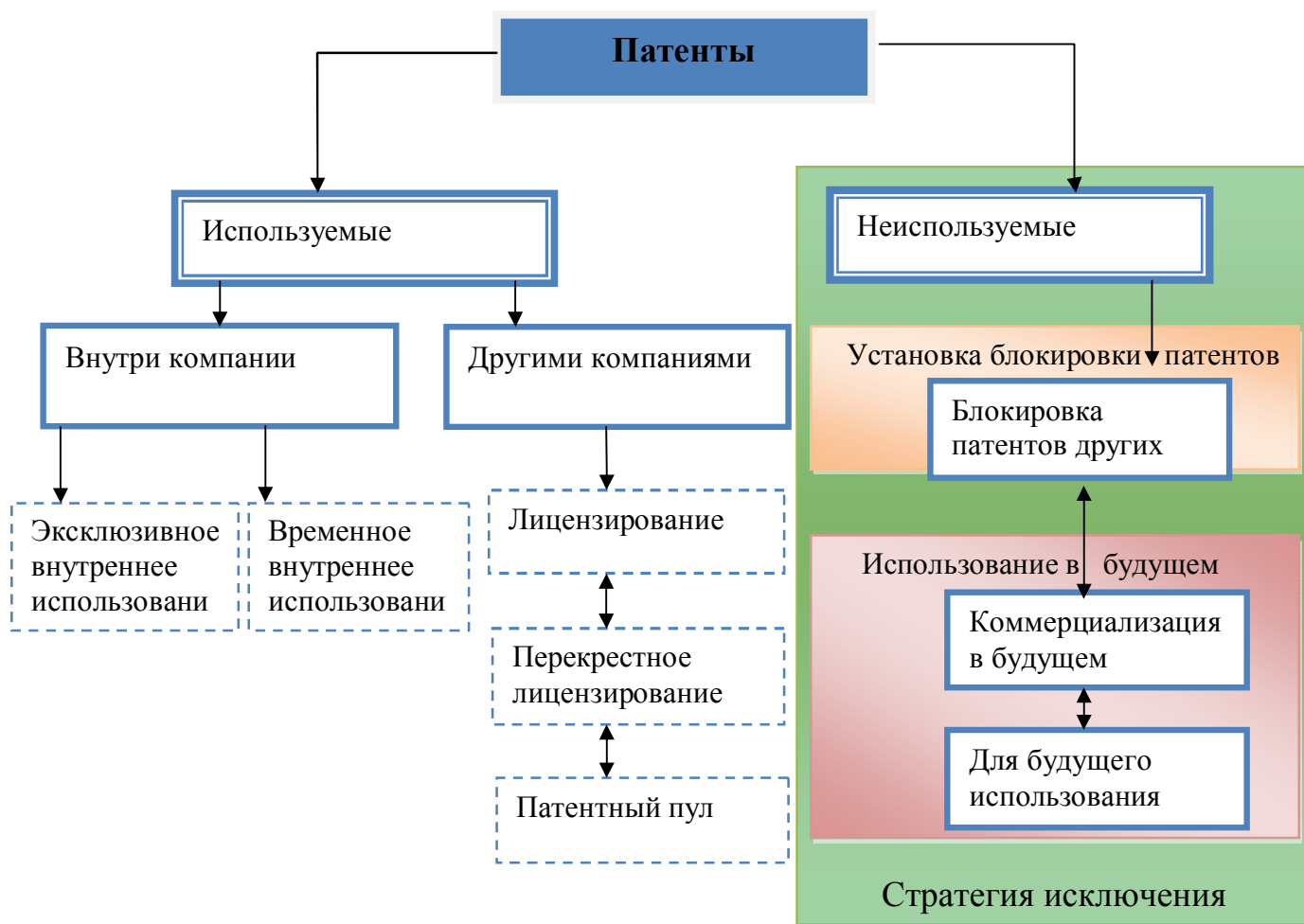
Особое внимание уделяется эффективному управлению патентами, что позволяет обеспечивать не только защиту собственного производства и выпуска инновационной продукции, но и дополнительный источник доходов. Систематизация ведущих зарубежных практик привела автора к созданию схемы управления пакетом патентов, которая обеспечивает широкое видение способов использования пакета (рисунок 1). Принцип построения схемы основывается на действиях компаний по защите рыночных ниш, выпуске новых продуктов, технологий и услуг и участии в сделках по приобретению и/или реализации патентов.

Полученные права на интеллектуальную собственность сами по себе не достаточны для удержания преимущества на протяжении долгого времени. Поддерживая новаторство, руководители могут создать главный фактор поддержки инноваций, который не только модернизирует существующие технологии, но и обеспечивает возможность создания новых рыночных ниш и стоимость для покупателя. Получение и усиление прав на объекты интеллектуальной собственности не является главной целью для компаний, это только один из путей достижения самой главной цели: увеличение ценности для акционеров.

В условиях глобализации инновационных процессов компании стремятся выстраивать эффективные инструменты и сети доступа к самым передовым мировым знаниям при этом активно используя механизмы слияний, поглощений и альянсов. Изучение этого опыта показывает, что в сделках по слиянию и поглощению происходит переориентация внимания в сторону человеческого капитала, а не материальных активов. Это

обусловлено тем, что компании могут обеспечить необходимые компетенции для выпуска в будущем новой продукции только путем развития интеллектуального капитала. Так, стратегия компании-поглотителя после приобретения может быть двух видов: высокой или низкой интеграции.

Рисунок 1: Схема управления пакетом патентов



Стратегия высокой интеграции разрушает инновационные способности поглощаемой компании через распад ее общепринятых организационных процессов. Так как необходимые компании-поглотителю знания имеют неосязаемый характер, в таких условиях им трудно выжить и сохраниться. Чем выше неосязаемость и комплексность знания, тем тяжелее его передача во время интеграции. В условиях низкой интеграции происходит снижение негативного влияния на интеллектуальный капитал компании-цели. Интеграция сделок с участием высокотехнологичных

компаний происходит быстро для того, чтобы снизить вероятность стратегических отклонений. В некоторых случаях в целях сохранения интеллектуального капитала и, как следствие, стоимости самой компании, применяются более медленные интеграционные шаги.

При интеграции особое внимание уделяется пяти ключевым секторам: информационным технологиям (генерируют 15-20% совокупного эффекта синергии), научным исследованиям и разработкам (интеграция считается успешной, когда трансфер интеллектуальных активов приводит к положительному синергетическому эффекту), закупкам, производству и производственной сети, продажам и маркетингу.

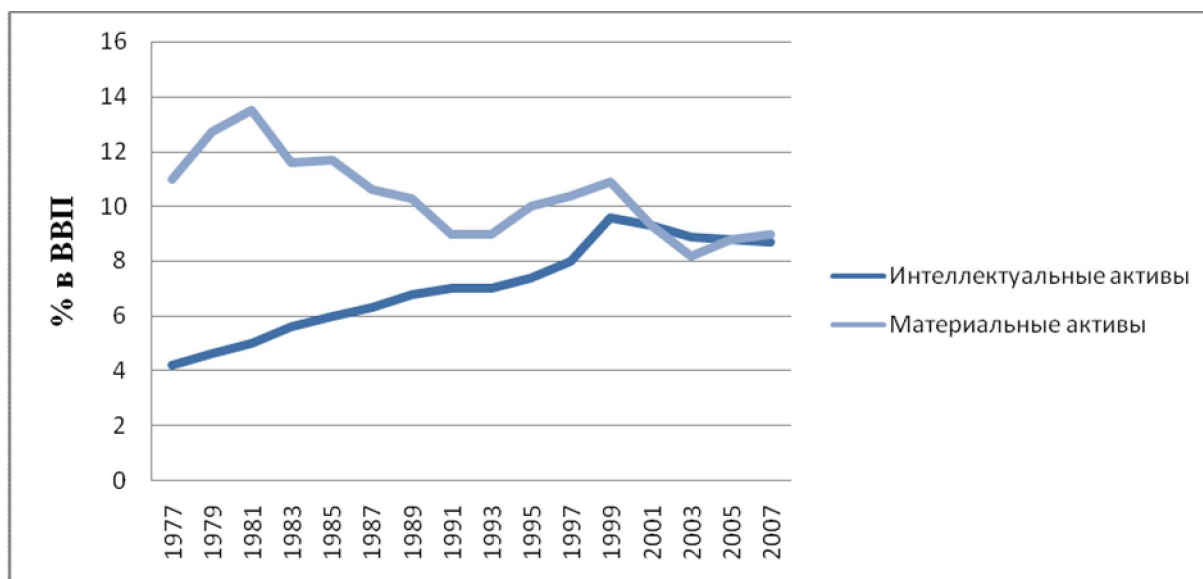
Альтернатива слиянию/поглощению – создание альянсов - позволяет достичь стратегической цели или выполнить стратегическую задачу быстро, с небольшими затратами и относительно высоким потенциалом успеха. Это возможно благодаря тому, что компании-участники не создают новые активы и навыки внутренними силами, а используют уже существующие.

Формы альянсов могут быть разнообразными: от формализованных соглашений до неформального взаимодействия. Каждая из форм имеет свои недостатки, которые выражены в соответствующих им рисках. Для совместного предприятия характерен риск недостатка гибкости в принятии решения в условиях меняющейся внешней среды, а для наиболее неформальных альянсов главная проблема заключается в надежности участников альянса, которая проявляется с течением времени из-за несогласованности действий, дисбаланса в относительных вкладах партнеров или ситуации, когда активы или навыки одного из участников уже не представляют интереса для другой стороны.

Сравнительный анализ наращивания интеллектуальных активов в разрезе сделок по слияниям и поглощениям, а также альянсам показал, что в условиях глобализации опора только на внутренний интеллектуальный потенциал является проигрышной стратегией. Для развития ключевых компетенций и, как их результат, создания новых возможностей, ведущие корпорации мира реализуют различные интеграционные стратегии в рамках слияний, поглощений и альянсов. Однако данные процессы сопровождаются рядом рисков, способных нейтрализовать положительные начинания: потеря ключевых сотрудников, нарушение внутриорганизационных процессов исследований и разработок поглощаемой компании, культурная несовместимость и т.п. Только систематическое стратегическое планирование и управление участием в этих сделках обеспечивает эффективный обмен знаниями и генерацию интеллектуального капитала, что способствует созданию новых рыночных возможностей участвующим в них компаниям.

В диссертации показано, что в кризисный период американские корпорации и правительство США берегут свои интеллектуальные активы, стремятся не допустить их снижение (рисунок 2). Их последние действия и выработанные планы по оказанию стимулирования развития инновационной экономики отображают тренд роста инвестиций в интеллектуальные активы.

Рисунок 2: Инвестиции в материальные и интеллектуальные активы в США в 1977 - 2007 гг. (в % к ВВП)



Источник: Построен автором на основе данных Federal Reserve Bank of Philadelphia, U.S. Bureau of Economic Analysis

Снижение асимметричности информации на фондовых рынках путем анонсирования данных относительно создания и развития интеллектуальных активов, параметров операционной эффективности, описания бизнес модели, рыночной и прогнозной информации позволяет отображать реальное положение компании, снизить инвестиционные риски, повысить репутацию и получить доступ к более дешевым и длинным финансовым ресурсам. Инвесторы нуждаются в информации, которая позволит им обеспечить надежность инвестирования и более точно предсказать будущие денежные потоки. В свою очередь, многие руководители стараются добровольно раскрывать полезную информацию для инвесторов в целях увеличения стоимости акций, что отражается в росте персональных выплат и увеличении стоимости опционов. Однако опасения, что без отлаженного законодательного механизма предупреждения появления ложной информации может привести к надуванию рыночного пузыря, как известно, в полной мере подтвердились в ходе текущего финансового кризиса.

Анализ практики развитых стран показал, что регуляторы давно стремятся повысить уровень достоверности оценок рыночной капитализации компаний при помощи раскрытия информации. Их действия основываются, прежде всего, на понимании, что наиболее правильный и простой вариант улучшения раскрытия информации компаниями – это создание такой обстановки, которая будет обеспечивать легкость и безопасность добровольного анонсирования достоверных данных об интеллектуальных активах. В дополнение к этому ряд стран создают специальные путеводители по раскрытию информации об интеллектуальных активах в целях стимулирования развития коммуникаций между компаниями и рынком, исследуют возможности включения расходов на данные активы в бухгалтерскую отчетность или уже включают для определения их влияния на экономику страны в целом.

В России создана необходимая правовая база функционирования фондового рынка и постепенно происходит переход оформления корпоративной отчетности на международные стандарты. Отечественные компании в отличие от компаний развитых стран не стремятся раскрывать информацию об интеллектуальных активах, если она не является обязательным требованием регуляторов, принимаемые законы, регламентирующие действия по раскрытию информации, находятся под влиянием различных, иногда противоборствующих сил. При этом регуляторами постоянно ведутся исследования в этом направлении, что в дальнейшем будет отображаться в принятии новых законов и нормативных актов по совершенствованию раскрытию информации, в том числе и об интеллектуальных активах.

Третья глава посвящена анализу проблем и перспектив развития интеллектуального капитала инновационных компаний в экономике России. Исследования показали, что низкая в целом результативность инноваций заметно ослабляет конкурентные позиции российских производителей на внешних рынках. Показатели России по удельному весу в совокупном объеме мирового экспорта товарных групп, которые в международной статистике относятся к категории высокотехнологичных, и где сосредоточена наиболее высокая добавочная стоимость, соответствует менее 0,3%, и сопоставимы с такими странами, как Чехия, Норвегия и Португалия, и существенно уступают лидерам. Подавляющая часть экспорта приходится на продукцию, не подвергавшуюся технологическим изменениям, а доля инновационных товаров, работ и услуг составляет всего 7,7%. Вследствие недостаточной конкурентоспособности отечественных товаров компании ориентированы преимущественно на удовлетворение сравнительно узкого внутрисоссийского спроса.

Анализ инновационной восприимчивости отечественных компаний и статистика реализации нововведений показывает, что к инновациям больше всего расположены крупные, экономически состоятельные компании, имеющие достаточные финансовые, кадровые и интеллектуальные ресурсы. Однако даже в таких компаниях, интеллектуальные активы не играют значимой роли.

Современное состояние менеджмента в российских компаниях оказывается под влиянием факторов, вектор действия которых различен. С одной стороны, позитивное влияние на качество менеджмента оказывает: рост профессионализации, связанный с появлением наемных топ-менеджеров, получивших хорошее профильное образование и опыт работы в иностранных и международных компаниях, как в России, так и за рубежом. С другой стороны, на состоянии менеджмента негативно сказываются незавершенность процессов передела собственности, препятствующая переходу к регулярному менеджменту; недостаток необходимых компетенций у большинства руководителей высшего и среднего звена из-за продолжающейся смены поколений в управленческих кадрах и отсутствия качественной базовой подготовки молодых специалистов, пополняющих состав управленческих команд. Несмотря на значительный рост количества учебных заведений, оперативно отреагировавших на существующий дефицит специалистов-менеджеров, большинство из них не могут обеспечить требуемый работодателям уровень качества подготовки. В дополнение ко всему, неадекватны и нерегулярны вложения в человеческий капитал на самих предприятиях. Только отдельные компании предпринимают попытки развития навыков и компетенций менеджмента путем создания внутренних научных центров, корпоративных университетов, организации на базе ведущих университетов и институтов страны факультетов со специализацией «менеджмент в инновационных процессах».

Управление интеллектуальными активами не выделено в самостоятельную функцию, управленческие решения в инновационных компаниях не ориентируются на открывающиеся возможности глобальной экономики. Информационные системы не стимулируют достижения желаемого уровня эффективности интеллектуального капитала компаний. Используемые системы в основном относятся к решению организационных, управленческих и экономических задач (примерно 60% компаний), для осуществления финансовых расчетов в электронном виде (48%), на таком же уровне находятся электронные справочно-правовые системы. Доля программных средств, используемых в научных исследованиях находится на крайне низком уровне (3,1%), в проектировании (9,6%), в управлении автоматизированным производством и/или отдельными техническими средствами и технологическими

процессами (13,1%), в предоставлении доступа к базам данных через глобальные информационные сети (15,9%), CRM (Customer relationship management – управление взаимоотношениями с клиентами), ERP (Enterprise resource planning – планирование бизнес-ресурсов), SCM (Supply chain management – управление цепочками поставок) – системы находятся на низком уровне использования (3,6%).

Российские компании уже начинают понимать, что для повышения эффективности функционирования особую значимость представляют нетехнологические комплексные организационные инновации, связанные с эффективным управлением интеллектуальным капиталом компаний. Но в практике компаний они еще не заняли должного места, что отражается на ограничении роста общего уровня инновационной активности.

Организационные нововведения выражаются во внедрении современных методов корпоративного управления как общепризнанного фактора конкурентоспособности, совершенствовании действующих и применении новых механизмов и форм организации производства и труда. Прежде всего, они связаны с модернизацией стратегий компаний – выходов на новые рынки, слияниями и поглощениями, эффективным управлением интеллектуальной собственностью, внедрением международных стандартов в системах менеджмента качества и сертификации продукции. Уровень активности компаний отечественной промышленности здесь очень низок: в 2006 году изменения в системе организации и управления осуществляли всего 875 компаний (3,2% от их общего числа). Российские компании чаще всего практикуют внедрение систем контроля качества и сертификации продукции, подготовки персонала, управления на основе информационных технологий.

Российские компании выделяют на патентные работы меньше средств, чем западные, и, как правило, не занимаются крупномасштабными патентными исследованиями. Ведущие зарубежные инновационные компании формируют экосистемы открытых инноваций, нацеленных на создание новых коммерческих возможностей путем совместного использования взаимодополняемых знаний и компетенций разных партнеров, включая не только поставщиков, клиентов, исследовательские организации, но и конкурентов. Российские компании в поисках инновационных идей, по-прежнему, замкнуты на собственный потенциал и опираются в основном на внутренние источники - результаты деятельности научных, технологических, производственных и маркетинговых подразделений. Организованный рынок технологий и научно-технических достижений, связанный с торговлей объектами интеллектуальной собственности, также не оказывает заметного воздействия на инновационный процесс.

Более 90% технологических решений в России находятся в простом режиме информации и не являются объектами гражданского оборота, их нельзя продать или передать, а те технологии, права на которые не закреплены, являются просто информацией. Многие незапатентованные идеи берут на вооружение зарубежные производители и создают на их основе современные технологии, которые потом продают в Россию.

Формы взаимосвязи в сфере приобретения и передачи научно-технических достижений сводятся по большей части к закупке овеществленных технологий, воплощенных в готовом технологическом оборудовании, где изначально заложена добавленная стоимость, основанная на зарубежном интеллектуальном капитале.

Немногие компании пользуются услугами консалтинговых и информационных компаний, сотрудничают с академическими институтами и вузами. В России все еще сохраняется глубокий разрыв между наукой и бизнесом, происходит снижение роста интеллектуального капитала компаний и страны в целом.

Традиционные индикаторы успешности компании, - рост дохода, денежные потоки, прибыль, доля рынка или технологическое превосходство, - не обеспечивают полной информацией акционеров компании о создании добавленной стоимости. Добавленная стоимость представляет собой индикатор успеха бизнеса и определяет способность компании создавать стоимость, в которую ряд западных исследователей предлагают включать инвестиции в ресурсы, такие как заработные платы и проценты по финансовым активам, дивиденды инвесторам, налоги и инвестиции в развитие.

Цель инновационных компаний заключается в улучшении способности создавать стоимость на долгосрочном интервале времени, что само по себе объясняет важность инвестиций в интеллектуальный капитал. Вследствие этого компании нуждаются в постоянном анализе результатов и эффективности создания и использования интеллектуальных активов. С этой целью в работе рассмотрена методика расчета коэффициента интеллектуальной добавленной стоимости (Value Added Intellectual Coefficient – VAIC, предложен австрийским профессором Анте Пуликом, используется различными консалтинговыми компаниями и государственными институтами). Он позволяет определить общую эффективность компании (региона, страны) и отобразить ее интеллектуальные возможности. Другими словами, VAIC измеряет количество созданной новой стоимости за счет инвестирования в тот или иной ресурс. Высокое значение коэффициента показывает высокую созданную добавленную стоимость с использованием ресурсов компании, включая интеллектуальный капитал, а также отображает успехи менеджмента компании в использовании существующих возможностей.

Вследствие этого данный коэффициент обеспечивает новый способ определения организационной эффективности.

Используя VAIC, менеджмент компании может определить слабые позиции в создании добавленной стоимости, усилить потенциал компании и максимизировать стоимость. Однако VAIC не может точно показать уровень и количество изменений, которые необходимо внести в компанию или в экономику в целом для исправления слабых позиций. В диссертации проведены расчеты данного показателя на примере отечественных и зарубежных компаний: ОАО АФК «Система», ОАО «Ситроникс», ОАО «ВымпелКом», IBM и Google. Анализ результатов расчетов показал, что сравнение данных об эффективности управления интеллектуальным капиталом искажается относительно заниженной стоимостью квалифицированной рабочей силы в российских компаниях, а также несопоставимостью масштабов накопленного интеллектуального капитала.

Необходимо продолжить работу по созданию методики надежных показателей эффективности использования интеллектуального капитала. В условиях, когда экономика страны должна все больше базироваться на знаниях, крайне важно находить новые пути измерения эффективности процесса их создания.

Среди причин, объясняющих низкую конкурентоспособность отечественных компаний, даже обладающих достаточным собственным финансовым и человеческим капиталом для создания новых знаний, технологий и решений, можно перечислить следующие: слабое понимание роли интеллектуальных активов и тех возможностей, которые данные активы способны принести; недооценка существующих глобальных возможностей получения новых знаний, их применения во внутренних технологических процессах и последующей реализации в такие же масштабы произведенной на их базе продуктов, технологий и услуг. Кроме того, все еще высока доля компаний, не испытывающих острой конкуренции, что дестимулирует инновационное развитие в целом и ограничивает возможности эффективного использования интеллектуального капитала.

Но и в этих условиях компании могут улучшить использование существующих интеллектуальных активов. Автором предлагается ряд необходимых для этого действий: создание дорожной карты перспективных разработок и технологий, в целях выявления конкретных продуктов и услуг, которые компания предложит в заранее установленные сроки в будущем как за счет созданных знаний внутри компании, так и полученных из внешней среды. Вместе с этим выявляются недостающие интеллектуальные активы для создания этих продуктов (согласно дорожной карте), которые включаются в инновационную стратегию корпорации для преодоления технологического и конкурентного

отставания. Постоянный поток информации о потенциальных проектах и интеллектуальных активах, способных войти в технологический процесс компании, требует определенной фильтрации и нахождения путей использования некоторых объектов интеллектуальной собственности (ОИС) (например, с использованием предложенной автором схемы управления пакетом патентов). Следовательно, возрастает необходимость модернизации организационной структуры компании, важным дополнением которой будет являться создание постоянно действующего научно-технического (научно-экспертного) координирующего совещательного органа, совета.

Научно-технический совет не должен ограничиваться специалистами одной компании, в него следует включать представителей поставщиков и заказчиков, специалистов отрасли, экспертов из университетов и академий. Однако сама организационная структура компании строится для наиболее быстрого воплощения идей в готовые к реализации продукты и услуги, что требует снижения уровня иерархии в сторону горизонтальной системы управления, обеспечения гибкости и быстроты принимаемых решений.

Для повышения конкурентоспособности отечественным инновационным компаниям необходимо максимально широко использовать возможности глобализации для увеличения интеллектуального капитала, что обеспечивает стойкое, уверенное положение и развитие в долгосрочной перспективе. Важным звеном такой стратегии должны стать: лицензирование, стратегические альянсы, осуществление внутренних ИиР и ряда ИиР в условиях аутсорсинга, участие в промежуточных рынках и взаимодействие с инновационными посредниками. В целях создания новых и прорывных разработок компаниям следует нанимать лучших специалистов в области исследований и разработок, причем поиск не обязательно должен опираться на людей одной страны. Как показывает опыт ведущих высокотехнологичных компаний, создание эффективной сети взаимодействия специалистов из различных стран способно обеспечить гораздо лучшие результаты, чем замкнутость сети взаимоотношений на локальном уровне.

Вышеуказанные рекомендации являются ключевыми в эффективном управлении интеллектуальным капиталом и стимулируют рост конкурентоспособности инновационных компаний.

В заключении сформулирован ряд положений, на основе которых разработаны рекомендации для российских инновационных компаний:

1. Анализ структуры интеллектуального капитала и выделение различных стадий управления им обеспечивает формирование механизма эффективного функционирования инновационных компаний.

2. Опыт ведущих компаний мира показал, что интеллектуальный капитал является центральным звеном инновационного бизнеса. Для развития ключевых компетенций и создания новых возможностей на их основе, ведущие корпорации мира постоянно участвуют в процессах по слиянию, поглощению и входят в различные альянсы. Благодаря эффективному стратегическому планированию и управлению участием в этих сделках менеджмент способен обеспечить эффективный обмен знаниями и генерацию интеллектуального капитала, тем самым создать новые рыночные возможности участвующим в них компаниям.

3. Анализ роли интеллектуальных активов в российских компаниях показал, что:

- управление объектами интеллектуальной собственности недостаточно эффективно; ограниченно используются современные программные средства; недостаточны размеры бюджетов, выделяемых на патентные работы, в результате чего крупномасштабные патентные исследования фактически не проводятся;
- управленческие решения в инновационных компаниях не ориентируются на доступ к большим возможностям глобальной экономики; сохраняется замкнутость отечественных инновационных компаний на собственный потенциал с опорой на свои внутренние источники; сфера приобретения и заимствования научно-технических достижений сводится по большей части к закупке овеществленных технологий, воплощенных в готовом технологическом оборудовании, где изначально заложена добавленная стоимость, основанная на зарубежном интеллектуальном капитале.

4. Автором предложены рекомендации по повышению эффективности управления интеллектуальным капиталом в отечественных инновационных компаниях. Среди них наиболее важными являются: идентификация существующих интеллектуальных активов и определение возможных путей их использования; выявление недостающих активов для создания новых продуктов и включение их в инновационную стратегию компании; фильтрация и нахождение путей использования некоторых ОИС согласно предложенной автором схеме управления пакетом патентов; модернизация организационной структуры с вводом научно-технического (научно-экспертного) координирующего или совещательного органа. Кроме того, компаниям следует активно использовать особенности открытых инновационных процессов: участие в сделках по покупке-продаже патентов, лицензированию, слияниях и поглощениях, стратегических альянсах; проведение ряда ИиР на условиях аутсорсинга; участие в промежуточных рынках и взаимодействие с инновационными

посредниками; найм лучших специалистов в области исследований и разработок, осуществляемых в компании; создание сети взаимодействия специалистов из различных стран.

Публикации по теме диссертации.

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Клевжиц Д.В. Эволюция научной мысли в отношении становления категории «интеллектуальный капитал». Текущее положение и вызовы управления // Экономические науки. - М.: апрель 2008, 0,4 п.л.

2. Клевжиц Д.В. Слияния, поглощения и стратегические альянсы – генераторы развития интеллектуального капитала компании // Экономические науки. - М.: сентябрь 2008, 0,5 п.л.

Другие публикации:

3. Коллектив авторов, Национальный доклад «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России». - М.: ИМЭМО РАН, ГУ ВШЭ, 2008 (Клевжиц Д.В. разделы 2.2, 3.3, личный вклад автора - 1,5 п.л.)