

## ОЧЕРЕДНОЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОВОД: МИГРАЦИОННАЯ АМНИСТИЯ

### Актуальный комментарий

Российский бизнес-омбудсмен Борис Титов выступил с инициативой провести миграционную амнистию.

Титов, который добился проведения в России экономической амнистии, в своем блоге на сайте радиостанции «Эхо Москвы» предложил провести массовую легализацию нелегалов. По его мнению, если гарантировать, что мигрантов не будут высылать и одновременно либерализовать рынок труда, то эти миллионы людей будут легализованы и станут пополнять российский бюджет<sup>1</sup>.

Позднее Титов пояснил, что проведение амнистии возможно при выполнении двух условий — подписания трудового контракта между работодателем и иностранным сотрудником, а также внесения депозита, чтобы в случае нарушений российского законодательства на эти деньги депортировать мигранта и обеспечить страховку для возмещения возможного ущерба третьим лицам.

Очевидно, что экономическая амнистия, успешная как информационный повод для возбуждения дискуссии и интереса к ее инициаторам, но в реальности давшая весьма скромные результаты, подвигла видного российского бизнесмена и общественного деятеля на формулирование нового катализатора дискуссии. Быстрая и жесткая реакция главы Федеральной миграционной службы, ряда депутатов Государственной Думы и сочувственная – ряда экспертов показала, что расчет был верен.

Идея проведения миграционной амнистии в России довольно давно дискутируется в экспертном сообществе и вызывает ряд сомнений. Эти сомнения связаны как с имеющимся международным опытом проведения подобных крупномасштабных мероприятий, так и с российской спецификой миграционной ситуации и колебаниями миграционной политики (заметным расхождением декларируемой политики и реально осуществляемыми мерами).

Программы регуляризации или «миграционной амнистии», «нормализации», «легализации» связаны с ростом числа недокументированных (неавторизованных, нелегальных) иммигрантов в основных развитых странах приема. По данным исследовательницы А. Левинсон (*Amanda Levinson, Center on Migration, Policy and Society (COMPAS) at the University of Oxford*) в 1980 – 2005 гг. в США и Евросоюзе осуществлено 22 подобные программы. Причем в Греции и Испании по 6 раз, в Португалии трижды<sup>2</sup>.

Вместе с тем одним из основных приоритетов иммиграционной политики стран-членов ЕС в настоящее время является возврат иррегулярных мигрантов в страны исхода. Это закреплено в Возвратной Директиве ЕС 2008г. (Return Directive (2008/115/EC)). Это не отменяет права отдельных стран на регуляризации или амнистию для иммигрантов без официального статуса. Так, последняя регуляризация **нелегальных работников** была проведена в Италии осенью 2012г. Однако в соответствии с Пактом об иммиграции и убежище (European Pact on Immigration and Asylum) страны согласились осуществлять индивидуальную (case-by-case) регуляризацию. Некоторые страны (Австрия, Бельгия, Франция, Италия, Нидерланды и Испания) оставили за собой право прибегать в исключительных случаях и к массовым регуляризациям.

<sup>1</sup> <http://ria.ru/economy/20130917/963821988.html>

<sup>2</sup> Amanda Levinson //Why Countries Continue to Consider Regularization. 2005  
<http://www.migrationinformation.org/Feature/display.cfm?ID=330>

Острые политические дискуссии вызывает и предлагаемая масштабная легализация недокументированных иммигрантов в США. В этой связи жесткой критике подвергается и регуляризация 1986г.<sup>3</sup>

Основные цели подобных программ – сокращение объема теневой экономики. Обоснованные претензии к данному инструменту миграционной политики исходят из того, что (1) регуляризация приводит к возрастанию нелегальной миграции и, в результате ряда программ, росла нелегальная занятость; (2) легальные иммигранты оказываются в проигрыше по сравнению с легализованными; (3) период легализации носит ограниченный характер и по истечению его срока все возвращается на круги своя. Наконец, наиболее острый вопрос - кто собственно должен быть легализован. Как правило, под программы регуляризации подпадают конкретные лица с достаточно длительным стажем пребывания (не менее 5 лет), стажем работы по определенной профессии, либо не получившие по тем или иным оговоренным причинам статус беженца.

Регуляризация 1986 г. В США коснулась 2,8 млн. чел. Массовые периодические регуляризации имели место в Греции, Италии и Испании. Однако сама необходимость их многократного повторения может служить показателем низкой их эффективности. Именно эти обстоятельства вызывают мощное сопротивление планам президента Обамы по массовой амнистии иррегулярных иммигрантов или отказ большинства стран-членов ЕС от массовых программ регуляризации.

Если брать в расчет накопленный странами-реципиентами опыт проведения регуляризации, то приходится согласиться с мнением главы ФМС России К. Ромодановского о фактическом начале амнистии с введением системы патентов для трудовых безвизовых иммигрантов на работу у физических лиц. Другое дело как этот процесс осуществляется: происходит ли совершенствование разрешительных процедур и механизмов привлечения и использования иностранной рабочей силы. К сожалению пока скорее наблюдается демонстрация жесткости по отношению к нелегалам с явными признаками кампанейщины. При этом иммиграционное правоприменение не подает признаков снижения коррупционной составляющей и продолжает носить ограничительно-запретительный характер.

А, следовательно, растиражированное предложение г-на Титова остается не более чем очередным информационным поводом.

*18 сентября 2013 г.*

---

<sup>3</sup> [Jessica Vaughan](http://cis.org/Testimony/Vaughan-House-Testimony-020513) (2013) America's Immigration System. Opportunities for Legal Immigration and Enforcement of Laws against Illegal Immigration. <http://cis.org/Testimony/Vaughan-House-Testimony-020513>