

## РЕЗЮМЕ ДИСКУССИИ

по докладу к.э.н. Л.С.Худяковой «Новые подходы к межгосударственному финансовому регулированию».

Ученый совет ИМЭМО РАН 25 сентября 2013 г.

Заслушан доклад зав. Отдела глобальных экономических проблем и внешнеэкономической политики Л.С.Худяковой на тему «Новые подходы к межгосударственному финансовому регулированию» (см. слайды). По докладу было задано много вопросов, ответы на которые положили начало дискуссии. В обсуждении приняли участие: к.э.н. В.Д.Миловидов, зав. кафедрой МГИМО (У) МИД РФ, вице-президент «Роснефти»; академик РАН Н.И.Иванова, первый зам. директора ИМЭМО РАН; д.э.н. Я.М.Миркин, зав. Отделом ИМЭМО РАН; д.п.н. М.В.Стрежнева, зав. Сектором ИМЭМО РАН; д.э.н. Д.В.Смыслов, гл.н.с. ИМЭМО РАН; чл.-корр. РАН И.С.Королев, советник РАН; Г.И.Мачавариани, зав. Сектором ИМЭМО РАН; д.э.н. С.А.Афонцев, зав. Отделом ИМЭМО РАН.

Важное место в дискуссии занял вопрос о роли G-20 и Совета по финансовой стабильности (СФС) в глобальном финансовом регулировании. В выступлениях отмечалось, что первоначальный сильный импульс, который саммиты G-20 придавали реформе финансового регулирования, к настоящему времени ослабел: была значительно расширена повестка дня саммитов; последние превратились в ритуальные мероприятия, тогда как вся подготовительная работа ведется в рамках СФС, МО, стандартоустанавливающих организаций, а также на заседаниях управляющих центробанков и министров финансов G-20. Вместе с тем, в ходе дискуссии подчеркивалось, что саммиты G-20 остаются необходимым звеном в механизме глобального финансового регулирования: именно там даются поручения международным структурам разработать те или иные международные стандарты и планы действий, и там же эти документы утверждаются в качестве рекомендаций для национальных юрисдикций. В отношении СФС было высказано мнение, что, несмотря на его регистрацию в 2013 г. в качестве самостоятельного юридического лица (ассоциации по швейцарскому законодательству), вряд ли можно ожидать в ближайшем будущем его превращения в полноценную международную организацию (аналогичную, например, МВФ) и «отпочкования» от G-20. Ряд участников дискуссии подчеркнули, что, по их мнению, G-20 является менее эффективным инструментом принятия решений, чем G-8.

Большой интерес вызвало обсуждение существующих проблем и противоречий посткризисного финансового регулирования. В частности

отмечалось, что борьба с причинами глобального финансового кризиса, структурного по своей сути, осуществляется традиционными мерами усиления регулирования и надзора, т.е. путем ограничений. Было высказано мнение, что подход к реформированию должен, в большей степени быть ориентирован на развитие. При этом необходима более тесная увязка всех видов регулирования: макроэкономического, денежного, финансового. В противном случае, политика «денежных облегчений», например, как и ее прекращение может усилить волатильность мировых финансовых рынков, несмотря на ужесточение их регулирования. В этой связи в одном из выступлений был рассмотрен вопрос о согласовании национальных макроэкономических и монетарных политик на глобальном уровне, в том числе в рамках G-20 по реализации Рамочного соглашения об уверенном, устойчивом и сбалансированном росте.

В ходе дискуссии интерес встал вопрос о влиянии лоббирования со стороны финансового сообщества на реформу финансового регулирования, особенностях реализации этого влияния на национальном, региональном и глобальном уровне.

Реформа финансового регулирования в ЕС рассматривалась в двух аспектах – с точки зрения имплементации международных стандартов на национальном уровне и с позиции оценки уникального опыта наднационального финансового регулирования. Отмечалось, что ЕС вписан в глобальный уровень через участие в МО и других международных структурах. Сейчас в Европейском союзе происходит постепенный переход от децентрализации к делегированию полномочий в области финансового регулирования и надзора наднациональным органам (ЕЦБ, ЕСМ). Было высказано мнение, что опыт ЕС свидетельствует о сложности и противоречивости процесса наднационального регулирования. Был также обсужден вопрос об объективной потребности в многоуровневой системе финансового регулирования, важности системного подхода при анализе этих процессов.

Особое внимание было уделено вопросу о последствиях реформы финансового регулирования для стран с развивающимися рынками, в т.ч. России. Отмечалось, что для этих стран помимо собственных издержек имплементации международных стандартов существуют высокие риски оттока капиталов с финансовых рынков в связи с необходимостью для транснациональных банков индустриальных государств соответствовать требованиям Базеля-III о достаточности капитала и ликвидности. В этих условиях России, необходимо продолжать активное участие в международной реформе финансового регулирования, проводя прагматичную политику, учитывающую собственные интересы.